

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: Szkoła Podstawowa Nr 7 w Zespole Szkolno – Przedszkolnym Nr 11 w Gliwicach przy ul. Tarnogórskiej 59.
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: Beata Oparczyk
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Śląski Kurator Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice
4. Imię i nazwisko kontrolującego: Jolanta Bagińska - Józwiak
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: 11 grudnia 2017 r., OA-OR.057.2.1555.2017
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli (ze wskazaniem dni, w których odbywały się czynności kontroli): 13 grudnia 2017 r.
7. Tematyka kontroli (zgodna z przepisami art. 55 ust 2 ustawy Prawo oświatowe - Dz.U. z 2017 poz. 59 ze zm.): organizacja pracy szkoły w zakresie:
 - udzielanie pomocy psychologiczno – pedagogicznej uczniowi Stanisław
8. Czynności kontrolne:
 - 1) analizowano następującą dokumentację:
 - statut szkoły,
 - Opinia Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Gliwicach z dnia 12.09.2017 r.
 - Protokół z zebrania zespołu wychowawczego z dnia 29.09.2017 r.
 - Opinia wychowawcy klasy z dnia 12.10.2017 r.
 - Orzeczenie nr 24/17/18 o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 20.10.2017 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Gliwicach,
 - Plan indywidualnej pracy rewalidacyjnej dla ucznia z Zespołem Aspergera,
 - Wielospecjalistyczna Ocena Poziomu Funkcjonowania Ucznia,
 - Indywidualny Program Edukacyjno – Terapeutyczny dla ucznia,
 - Dziennik pedagoga szkolnego,
 - Dziennik psychologa szkolnego,
 - Karty informacyjne Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego z dnia 8.09.2017 r., i z dnia 20.11.2017 r.
 - Wykaz działań podjętych wobec ucznia przez wychowawcę klasy i wychowawców świetlicy,
 - Wykaz działań podjętych przez szkołę wobec ucznia,
 - Zaproszenia, kierowane do Pani Grzegorz - matki chłopca z dnia 25.09.2017 r. oraz 27.11.2017 r., na zebrania zespołu wychowawczego szkoły.
 - Notatki służbowe nauczycieli, pedagoga i wychowawców świetlicy z okresu: 8.09. – 20.11.2017 r. (29 notatek),

- Notatki służbowe wychowawców świetlicy, kierowane do Komisariatu II Policji w Gliwicach przy ul. Warszawskiej 35 c, z dnia 13.10.2017 r., 16.10. 2017 r. i z dnia 21. 11 2017 r. w sprawie agresywnego zachowania chłopca, naruszenia nietykalności osobistej oraz uszkodzenia okularów i biżuterii nauczycielki.
- Notatki służbowe z rozmów, w tym telefonicznych, z matką ucznia,
- Pisma kierowane do Sądu Rejonowego w Gliwicach – Wydział V Rodzinny i Nieletnich z dnia 03.11.2017 r. oraz dnia 20.11.2017 r.

Wszystkie kserokopie w/w dokumentów są załącznikami w aktach sprawy.

2) przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły.

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrolę doraźną przeprowadzono w związku ze skargą pani _____ – matki ucznia _____, zam. w Gliwicach przy ul. _____ dotyczącą nieprawidłowego sprawowania nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły, który zdaniem skarżącej „zatrudnia nauczycieli nie posiadających odpowiedniej wiedzy, kompetencji oraz podejścia do ucznia”.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

_____ jest uczniem klasy pierwszej Szkoły Podstawowej Nr 7 w Gliwicach od września bieżącego roku. Problemy z zachowaniem ucznia rozpoczęły się od początku roku szkolnego. Dnia 8 września 2017 r. miało miejsce pierwsze agresywne zachowanie _____ na terenie szkoły. Zachowania te są nieprzewidywalne i budzą poważny niepokój dyrektora szkoły oraz nauczycieli. Uczeń swym zachowaniem stwarza zagrożenie dla innych dzieci, samego siebie i nauczycieli uczących (czterech nauczycieli zostało skopanych, pogryzionych i uderzonych przez ucznia, trzech ma dowody w formie zdjęć i zgłosiło sprawę na policję). Uczeń nie pozwala prowadzić lekcji nauczycielom np. biega po klasie, ciągle się przesiada z ławki do ławki, nie reaguje na polecenia nauczyciela, rzuca dzieciom rzeczy z ławek, turla się na lekcji po dywanie, całuje dziewczynki, kładzie się na nich i mocno ściska, nachalnie dotyka ich całego ciała, rzuca nożyczkami w kierunku kolegów. Dzieci boją się go i uciekają przed nim. Takie zachowania zdarzały się wielokrotnie. Dnia 30.10.2017 w kolejnej sytuacji ataku szału ucznia podczas lekcji, nauczyciele wyprowadzili go na korytarz. Uczeń zerwał naszyjnik nauczyciela i porwał go na kawałki, gryzł nauczycieli i kopał. Za wszelką cenę chciał dostać się do innych uczniów w klasie, rzucając się na drzwi do sali. Mimo, iż wydaje się, że chłopiec nie kontroluje swoich reakcji, nauczyciele mają wrażenie, że to co robi, robi z premedytacją. Gdy usłyszał, że jedna z nauczycielek nie może

być ugryziona ze względu na swoją chorobę, to całą swoją agresję skierował właśnie na nią, za wszelką cenę próbując ją ugryźć. Natomiast gdy nauczyciele postawili przed nim jego rzeczy – robił wszystko, by ich nie dotknąć i nie uszkodzić.

Wszystkie podejmowane wobec Stanisława działania nie przynoszą poprawy. Stanisław działa agresywnie niesprowokowany, często jego nieadekwatne reakcje wiążą się z omawianym tematem rodziny na lekcji (lekcja z wychowawcą, lekcja religii). Uczeń posiada opinię o pomocy psychologiczno – pedagogicznej oraz orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Gliwicach (jest objęty opieką tej poradni od 2015 r.). Zalecenia wydane przez tę poradnię zostały omówione w szkole z matką i pracownikami PPP podczas specjalnego zespołu wychowawczego zwołanego z inicjatywy szkoły. Pomimo wypełniania zaleceń i stosowania wszelkich środków, jakimi dysponuje szkoła, zachowania agresywne ucznia powtarzały się coraz częściej – ostatnie w dniu 20.11.2017 r.. Z zaleceń wynika, że uczeń nie powinien przebywać w hałasie. Zdarza się jednak, że mimo zapewnień matki, iż będzie syna wcześniej odbierać ze szkoły, przebywa on w szkole ponad 9 godzin (np. przebywał w świetlicy od godz. 7²⁰ do godz. 8⁰⁰, potem miał lekcje do godz. 10²⁰ i po lekcjach przebywał ponownie w świetlicy do godz. 16¹⁵).

Z informacji uzyskanych od dyrektora szkoły wynika, że matka jest w kontakcie ze szkołą, jednak na telefon ze szkoły informujący ją, że dziecko „wpadło w szal”, potrafi odpowiedzieć: „mam to w dupie”, „to wy sobie nie radzicie”, „ja wam pokażę”, „zrobię z wami porządek”. Matka zataiła prawdę, że wcześniej takie zachowania syna miały już miejsce w przedszkolu, mówiąc, że dzieje się to tylko w szkole. Znacznie utrudnia to nauczycielom i specjalistom pracę z dzieckiem.

Poniżej wykaz działań pracowników szkoły względem ucznia podany przez dyrektora.

Wykaz działań podjętych przez szkołę wobec ucznia Stanisława Ryby:

- interwencje psychologa, pedagoga, wicedyrektora w sytuacji impulsywnego, agresywnego zachowania ucznia w szkole,
- wezwanie Pogotowia Ratunkowego w celu uspokojenia ucznia,
- rozmowy z matką, informowanie na bieżąco matki ucznia o problemowych zachowaniach dziecka w szkole,
- zebranie zespołu wychowawczego w celu omówienia sposobów pomocy dziecku. Omówiono zalecenia i wskazówki zawarte w opinii z Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej. W zebraniu uczestniczyli: Dyrektor szkoły, Dyrektor Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Gliwicach, psycholog z Poradni Psychologiczno –

Pedagogicznej, psycholog szkolny, wychowawca ucznia, wychowawca świetlicy szkolnej,

- od 02.10.17 zajęcia terapeutyczne z uczniem prowadzone przez psychologa szkolnego,
- poszukiwanie przez psychologa i pedagoga szkolnego grup terapeutycznych poza szkołą (za pośrednictwem wychowawcy przekazano ofertę zajęć dla dziecka, które odbywają się w MDK w Gliwicach),
- prośba psychologa szkolnego o zarezerwowanie miejsca dla dziecka w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w razie gdyby poradnia dysponowała zajęciami grupowymi dla uczniów z młodszych klas,
- w czasie agresywnego zachowania ucznia, odizolowanie go od reszty klasy (grupy świetlicowej), uspokajanie słowne, odwracanie uwagi chłopca od sytuacji problemowej przez wychowawczynię lub wychowawców świetlicy,
- stosowanie, przez wychowawczynię oraz wychowawców świetlicy, wobec dziecka metod i form pomocy dostosowanych do jego możliwości psychofizycznych (sadzanie dziecka przy oddzielnym stoliku, unikanie sytuacji, w których dziecko mogłoby być narażone na dotyk innych dzieci, proponowanie wyboru działania, stosowanie zachęt i pochwał, stosowanie systemu motywacyjnego z naklejkami, uprzedzanie o kolejno wykonywanych czynnościach, konsekwencja wychowawcza, angażowanie ucznia w działania, przy których jest duża szansa osiągnięcia przez niego sukcesu).
- uprzedzanie i przygotowanie ucznia na sytuacje mogące go zaskoczyć: wejście pedagoga, psychologa na zajęcia, rozpoczęcie zajęć rewalidacyjnych z nową panią, wyjście na podwórko itp.

Z informacji uzyskanych od dyrektora wynika, że rodzina mieszkała wcześniej w _____ a matka jest w trakcie rozwodu ze swoim mężem (ojcem _____) który jak twierdzi matka, jest osobą chorą psychicznie.

Uczeń był konsultowany psychiatrycznie oraz został przebadany w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej. Z wydanej przez tę Poradnię opinii (z dnia 12.09.2017 r.) wynika, że dziecko ma zaburzenia integracji sensorycznej i wymaga terapii SI. Szkoła ogólnodostępna nie dysponuje odpowiednimi pomieszczeniami, sprzętem oraz pomocami dydaktycznymi niezbędnymi do udzielania tego typu pomocy. Psycholog szkolny objął dziecko indywidualnymi zajęciami terapeutycznymi. Z zaleceń Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej wynika, że dziecko potrzebuje treningu umiejętności społecznych w grupie.



Zdaniem Pani dyrektor szkoły, grupa taka nie może być stworzona na terenie szkoły, ponieważ w tym przedziale wiekowym nie ma uczniów, którzy takiej terapii potrzebują. Szkoła zgłosiła ucznia do Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej celem znalezienia dla niego miejsca na terapii.

Następnie dziecko było ponownie badane w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Gliwicach, czego skutkiem jest wydanie przez tę Poradnię orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego (z dnia 20.10.2017 r.). W orzeczeniu postawiono diagnozę: zaburzenia ze spektrum Autyzmu – Zespół Aspergera. Przekazano matce informację, gdzie może jeszcze zapisać dziecko na zajęcia grupowe terapeutyczne. Zarówno psycholog z w/w poradni, jak i szkolny zasugerowali matce edukację dziecka w szkole z klasami integracyjnymi, ponieważ w ich opinii jest to najlepsze rozwiązanie i pomoc dla dziecka. W szkole integracyjnej oprócz nauczyciela prowadzącego zajęcia jest nauczyciel wspomagający, który może zająć się dzieckiem w czasie ataku. Zapewniony jest również dowóz do szkoły i przywóz dziecka do miejsca zamieszkania. Jednak matka, początkowo, nie brała tej możliwości pod uwagę i nie chciała przenieść syna do szkoły z oddziałami integracyjnymi.

3 listopada 2017 r. matka ucznia przyniosła do szkoły pismo, w którym zrezygnowała z udziału syna w lekcjach religii. Jednak ojciec chłopca nie wyraził na to zgody i złożył takie oświadczenie na piśmie wychowawcy klasy. Ponieważ brak jest porozumienia w tej sprawie między rodzicami dziecka, szkoła zwróciła się do Sądu o rozstrzygnięcie tej kwestii i wskazanie, czy chłopiec ma uczęszczać na religię, czy nie.

Również 3 listopada 2017 r. do szkoły wpłynęło pismo z III Komisariatu Policji z prośbą o kontakt z wychowawcą klasy w związku ze zgłoszeniem stosowania domowej przemocy fizycznej i psychicznej wobec chłopca.

Dnia 13 listopada 2017 r. uczeń podczas pobytu w świetlicy dokuczał koleżance (deptał jej buty, kładł się na ramieniu, łapał za rękę gdy chciała coś narysować), nie reagował na upomnienia nauczyciela. Tego samego dnia, pedagog szkolny interweniował gdy po zakończonej religii uczeń odmówił wyjścia na przerwę, z uśmiechem na twarzy nie odpowiadał na pytania o powód takiego zachowania, wcześniej pozrzucał podręczniki z ławek kolegów.

14 listopada 2017 r. w czasie kolejnego ataku agresji u ucznia, interweniował psycholog, który wraz z wychowawcą odseparował Stanisława od reszty dzieci. Uczeń bił psychologa w rękę, kopał w drzwi, wywrócił do góry nogami jeden ze stolików w klasie.



15 listopada 2017 r.. uczeń prowokująco zachowywał się na lekcji religii (rysował na tablicy rysunki gołych postaci, głośno je komentując, zabierał dzieciom rzeczy z ławek, zabrał piórnik koleżance i wyrzucił z niego rzeczy na podłogę).

16 listopada 2017 r. uczeń nieodpowiednio zachowywał się na świetlicy. _____ zrzucał klocki ze stolików innych dzieci, chował się pod stolikiem, przestawiał szachy podczas gry innych chłopców, nie pozwalał dzieciom odrabiać pracy domowej – nie reagował na prośby i upomnienia nauczycieli.

20 listopada 2017 r. podczas zajęć w świetlicy _____ przeszkadzał innym dzieciom, zabierał im przybory, kopał w krzesło kolegi, nie reagował na upomnienia nauczyciela. Został wyprowadzony na korytarz gdzie kopał w drzwi, krzychał: „otwórz ty gnoju, głupia babo, zabiję cię!”. Podczas próby uspokojenia chłopca oraz ustalenia powodu jego zachowania uderzona została p. Dyrektor. Uczeń około godziny wyrwał się, szarpał, uderzył pedagoga i nauczyciela świetlicy. _____ nie utrzymywał kontaktu wzrokowego i nie chciał rozmawiać na temat powodu swego zachowania. W ataku największego szału był trzymany przez nauczyciela języka angielskiego, aby nie zrobił sobie krzywdy. Wezwano do szkoły matkę chłopca, pogotowie i policję. Po przyjeździe policji uczeń cały czas wyrwał się, szarpał za klamkę, próbował kopać funkcjonariusza. Po przyjeździe pogotowia, przyjechała również matka, kobieta jednak odmówiła zabrania _____ na obserwację i jakiegokolwiek pomocy ze strony sanitariuszy, nie chciała z nimi rozmawiać. Została pouczona, że powinna jak najszybciej udać się z synem na obserwację, powiedziała, że zrobi to we własnym zakresie i zabrała ucznia ze szkoły. Pracownik pogotowia sporządził do własnej dokumentacji informację o braku współpracy matki ze służbami i jej odmowie udzielenia przez nich pomocy.

28 listopada 2017 r. kolejne agresywne zachowania ucznia: _____, ścisnął mocno koleżankę z klasy, dziewczynka bała się, chciała uciekać ponieważ wcześniej chłopiec wszedł za nią do toalety dziewczęcej. Pedagog odseparował _____ od _____, jednak ten uciekł z klasy i przybiegł do gabinetu pedagoga. Uczeń kopał w drzwi i ścianę gabinetu. Wtedy poproszono o pomoc nauczyciela wychowania fizycznego i pielęgniarkę szkolną. W rozmowie z matką udzielono jej wskazówek wychowawczych dotyczących rozmów i postępowaniem z synem w domu.

Kolejnego dnia uczeń zachowywał się agresywnie wobec tej samej koleżanki. Wychowawczynie próbowała uspokoić chłopca poprzez odwrócenie jego uwagi na grę w ping ponga. Pani wychowawczynie w tym dniu omówiła z matką chłopca zasady stworzonego



kontraktu wraz z systemem kar i nagród, prosząc matkę o konsekwentne stosowanie tych zasad w domu.

30 listopada 2017 r. nastąpiła kolejna interwencja pedagoga dotycząca zachowania ucznia [redacted]. Chłopiec w czasie ataku agresji przytrzymany był przez jednego z nauczycieli, żeby nie zrobił sobie krzywdy i nie biegał po szkole. Wezwana matka zabrała chłopca do domu i powiedziała, że zdecydowała się na przeniesienie go do szkoły integracyjnej. Matka poinformowała, że nie będzie jej na zebraniu w sprawie wdrożenia Indywidualnego Programu Edukacyjno - Terapeutycznego dla jej syna.

W dniu 5 grudnia 2017 r., Pani [redacted], matka ucznia, przesała do Kuratorium Oświaty w Katowicach oświadczenie w którym wycofała skargę złożoną w dniu 27.11.2017 r.

Kontrola doraźna przeprowadzona w szkole w dniu 13 grudnia 2017 r. wykazała, że w Szkole Podstawowej Nr 7 w Gliwicach, która jest szkoła rejonową i ogólnodostępną, wszyscy nauczyciele zatrudnieni są zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami. Szkoła zatrudnia także specjalistów tzn. pedagoga i psychologa, którzy również mają odpowiednie kwalifikacje. Jednocześnie Dyrektor szkoły, po otrzymaniu orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego dla ucznia [redacted] podjął starania o zatrudnienie nauczyciela wspomagającego oraz wystąpił do organu prowadzącego szkołę o przyznanie środków na prowadzenie zajęć rewalidacyjnych. Zajęcia te, od połowy listopada 2017 r. były realizowane dwa razy w tygodniu: w środę od godz. 11⁴⁰ do godz. - 12⁴⁰ oraz na piątek od godz. 12⁴⁵ do godz. 13⁴⁵.

Bezasadne jest zatem stwierdzenie matki chłopca, że „dyrektor szkoły nieprawidłowo sprawuje nadzór pedagogiczny”.

Dyrektor szkoły podjął właściwe działania w celu zapewnienia bezpieczeństwa zarówno uczniom szkoły i klasy [redacted] jak i jemu samemu, co potwierdza analizowana dokumentacja szkoły. Działania dyrektora pod tym względem są zgodne z przepisami prawa oświatowego

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły:

Nie stwierdzono



11. Na podstawie art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r., poz.59 ze zm.)

Zaleceń nie wydano

STARSZY WIZYTATOR

Bożenka - Jędrzej
mgr Jolanta Bożenka-Jędrzej

Gliwice, 19.12.2017 r.

.....
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

DYREKTOR
Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 11
Gliwice
Beata Oparczyk
mgr Beata Oparczyk

Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 11
44-100 Gliwice, ul. Tarnogórska 59
NIP: 631-267-20-14 REGON: 367338223
tel./fax 32/ 231 07 14

Gliwice, 19.12.2017 r.

.....
podpis dyrektora szkoły, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

DYREKTOR
Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 11
Gliwice
Beata Oparczyk
mgr Beata Oparczyk

Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 11
44-100 Gliwice, ul. Tarnogórska 59
NIP: 631-267-20-14 REGON: 367338223
tel./fax 32/ 231 07 14

Gliwice, 19.12.2017

.....
podpis dyrektora szkoły, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. 2017, poz. 1658).